DOSAR NR. 11938/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI – SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Sentinţa civilă nr.4550

Şedinţa publică de la 29.06.2011

Curtea compusă din :

PREŞEDINTE COSMA CARMEN VALERIA
GREFIER SIMION ELENA

. . . .

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **COSTACHE DORU** , având ca obiect *„acţiune în constatare"*.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă reclamantul prin consilier juridic .... cu delegaţie la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat în cauză, Curtea acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul prin consilier juridic solicită admiterea acţiunii, constatarea calităţii de colaborator al securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât având în vedere că sunt îndeplinite cumulativ cele două condiţii prev.de art. 2 lit. b din OUG nr.24/2008 modificată şi completată.

Curtea faţă de actele şi lucrările dosarului reţine cauza în pronunţare .

CURTEA ,

Deliberând în condiţiile art. 256 Cod Procedură Civilă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 07.12.2010 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii în contradictoriu cu pârâtul Costache Doru a solicitat instanţei să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul Costache Doru are calitatea de consilier local în cadrul Consiliului Local Largu,

Județul Buzău, iar această calitate a atras din oficiu verificarea sub aspectul constatării posibilei calități de colaborator sau lucrător al Securității, conf. art. 3 lit. g) din OUG nr. 24/ 2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității.

Reclamantul a arătat că prin întocmirea Notei de Constatare nr. DI/I/20/07.01.2010, ca rezultat al verificărilor, s-a apreciat că în speță sunt îndeplinite cerințele pentru constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității.

Pârâtul Costache Doru a fost recrutat de I.J Buzău la data de 07.07.1978 pentru supravegherea informatică a Scolii Generale din comuna Largu şi a fost preluat în 1985 „în legătură" de către I.J Buzău pentru supravegherea informativă a Scolii Generale din comuna Soars, Jud. Braşov, semnând la începerea colaborării un angajament cu numele real, iar în timpul colaborării a preluat numele conspirativ „Dumitrache".

Reclamantul menționează ca înscrisuri, din care rezultă că informațiile furnizate de către pârât Securității, notele informative din Dosarele Securității R161443, R162401, R302444 şi R161499 şi faptul că pârâtul a fost folosit de Securitate pentru verificarea unor persoane luate în studiu, în vederea atragerii la colaborare cu organele Securității, ori pentru verificarea altor surse, dovedindu-se că informațiile pârâtului au fost exploatate la dosarele personale deschise de Securitate pentru anumite persoane.

Reclamantul a arătat că materialele furnizate de pârât au avut valoare operativă pentru Securitate, iar această apreciere a fost făcută într-o notă de analiză de însuşi ofițerul de securitate din acea perioadă care era în legătură cu informatorul.

CNSAS susține că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului şi aceasta atrage incidența art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 şi permite constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității.

În drept acțiunea a fost întemeiată pe OUG nr. 24/2008 art. 112 cod proc. civ., Regulamentul de Organizare şi Funcționare a CNSAS.

În dovedirea acțiunii reclamantul a depus la dosar documentația care a stat la baza întocmirii notei de constatare cu privire la calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Analizând actele şi lucrările din dosar în raport de susținerile părților şi de prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat admiterea acțiunii și constatarea existenței calității pârâtului de colaborator al Securității.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că pârâtul Costache Doru, născut la data de 28.04.1955, în localitatea Peștera, com. Bâlteni, jud. Gorj, fiul lui Ion și Ana, a fost recrutat și a semnat un angajament în fața organelor de Securitate la data de 7.07.1978, prin care s-a angajat să ajute organele de Securitate și de miliție cu furnizarea de informații în legătură cu problemele din rândul tinerilor elevi de la școală ce interesau munca de Securitate și cu problemele cadrelor din școala generală de 8 ani din localitatea Largu, Jud. Buzău (fila 42).

La data recrutării, Securitatea Buzău din cadrul Inspectoratului Județean Buzău a consemnat în nota raport (fila 25)că pârâtul „este util în munca noastră în rândul cadrelor didactice" și faptul că Doru Costache „fără nici o ezitare a fost de acord să colaboreze", fiindu-i făcut un instructaj, la recrutare, cu privire la aspectele pe care trebuia să le semnaleze, și faptul că trebuie să păstreze secretă atât colaborarea cu Securitatea, cât și numele conspirativ „Dumitrache" cu care urmează să semneze notele informative (fila 20).

Din raportul Inspectoratului de Securitate Buzău din data de 16.12.1985 (fila 37) rezultă că pârâtul, a fost cunoscut de Securitate sub denumirea de „informatorul Dumitrache", că a solicitat în anul 1984 și a obținut o detașare de la Școala Generală din satul Bărcuț, com.Soars, jud. Brașov pentru postul de învățător,și faptul că în perioada detașării a fost contactat în calitate de informator de Securitatea Făgăraș până în luna septembrie anul 1985.

Din același înscris rezultă că, pârâtul a fost de acord să colaboreze atât cu Securitatea Făgăraș și după încetarea detașării, a fost de acord să reia legătura și a sprijinit Securitatea cu date de interes pentru aceasta (fila 37) dar și cu informații relatate din proprie inițiativă (fila 60) care au fost de asemenea valorificate de Securitate.

Pârâtul a furnizat numeroase note informative în care a relatat detaliat „starea de spirit a populației și comentariile" ce se făceau în localitate referitor la activitatea de sistematizare-comasare administrativ teritorială sau comentariile din școală, iar aceste informații au fost date conform instructajului primit, Securitatea dispunând operativ măsuri în consecință.

Astfel, la data de 26.01.1989 (fila 51), pârâtul a relatat despre secretarul Consiliului Popular Largu, ... și primarul comunei .... că a încercat „să instige pe unii deputați din

comună să se ridice în şedinţă şi să se opună ideii de comasare, lucru care nu le-a reuşit în final".

A mai relatat că secretarul comunei „ a făcut mai multe deplasări la Bucureşti pentru a contacta pe cumnatul său .... membru CC al PCR pentru a obţine din partea acestuia că localitatea Largu va rămâne comună."

Organele de Securitate au consemnat pe nota informativă că pârâtul a fost instruit şi a primit în continuare sarcini concrete „în mediul cadrelor didactice din comună"(fila 52).

În nota informativă din data de 03.01.1986 (fila 62), pârâtul a indicat o altă persoană .... despre care a relatat că acesta cunoştea faptul că anumite cadre didactice lipsesc nemotivat de la ore şi că o fac în mod intenţionat, pârâtul menţionând că acele cadre didactice „se fac că scapă autobuzul", pe care îl luau din altă localitate decât localitatea în care se afla instituţia de învăţământ."

Prin nota informativă din data de 25.06.1983, pârâtul a relatat Securităţii că directorul şcolii nu ia măsuri în privinţa unor cadre didactice care „vin când vor sau dacă vin vor nu intră la ore" (fila 66).

În nota informativă din data de 7.03.1983 (fila 67), pârâtul a relatat că directorul şcolii a oprit câte 200 lei la fiecare cadru din învăţământ dar şi oamenilor de serviciu aceeaşi sumă câte 200 lei pe motivul că, de la televizorul din cabinetul directorului au dispărut unele piese în timpul vacanţei şi în perioada aproape de începerea anului de învăţământ 1982-1983.

Pârâtul a mai informat că piesele televizorului au fost luate chiar de către director, iar carcasa televizorului („lada goală") a vândut-o reparatorului de televizoare din comună.

Despre directorul .... a mai relatat că, în afara orelor de program, ... la bufetul din comună, iar uneori uita servieta cu actele şi ştampila instituţiei de învăţământ pe bicicleta lăsată în stradă, în faţa Consiliului popular Largu, iar alte persoane din Consiliu aveau grijă de bicicletă, aducând-o în sediul consiliului.(fila 70)

Organele de securitate au propus informarea persoanelor competente pentru luarea de măsuri. (fila71)

În raport de cele reţinute anterior se constată că pârâtul a colaborat cu Securitatea şi a fost folosit de Securitate pentru verificarea altor persoane luate în studiu în vederea atragerii la colaborare cu organele Securităţii, ori pentru verificarea altor surse, ori materiale exploatate la dosare personale şi incontestabil a contribuit la consolidarea reţelei informative.

Cu privire la activitatea desfăşurată de pârât în relaţia cu organele de Securitate se constată că acţiunile sale au vizat îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, deoarece pârâtul a informat în mod conştient şi având reprezentarea clară a faptului că relatările sale nu rămâneau fără urmări. În acest mod activitatea sa a vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art.17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, dreptul al libertatea de exprimare şi libertatea opiniei prevăzute de art.28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art.19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Faţă de această situaţie de fapt, Curtea constată că în speţă sunt îndeplinite cerinţele art.2 lit. b) din OUG 24/ 2008, considerente pentru care va admite acţiunea şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57,în contradictoriu cu pârâtul **COSTACHE DORU,** cu domiciliul în comuna Largu, ..., judeţul Buzău.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 29.06.2011.

PREŞEDINTE,
COSMA CARMEN VALERIA

GREFIER,
SIMION ELENA

Red. C.C.V.
Tehnored. S.E./4 ex./15.07.2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios admin şi fiscal.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 11938/2/2010 se legalizează de noi. cu menţiunea

Definitivă ... prin nerecurare la data de 05.08.2011.